

FORUM EUROPA  
Tribuna Euskadi

Josu Jon Imaz  
Presidente del Partido Nacionalista Vasco

Celebrado el 2 de febrero de 2007. Madrid

Con la colaboración de



## **Presentación por Don José Luis Rodríguez, Presidente de Nueva Economía Fórum**

Excelentísimas e Ilustrísimas Autoridades, señoras y señores. Como Presidente de Nueva Economía Fórum, tengo el gran honor de darles la bienvenida al acto inaugural de la Tribuna Euskadi del Fórum Europa, la plataforma de debate que organizamos con la colaboración de Petronor, Orange y BBK.

Iniciamos hoy una singladura con vocación de continuidad, de proximidad y de entendimiento de lo que está sucediendo en Euskadi en estos momentos. Pretendemos hacer lo mismo que hemos venido haciendo en Madrid desde hace siete años y en Barcelona desde hace dos. Es decir, ofrecernos como un espacio de encuentro neutral, plural y creíble, donde se expongan en libertad criterios, ideales y propuestas.

Durante todo este tiempo, Nueva Economía Fórum ha seguido con puntualidad y con frecuencia, la evolución del País Vasco y de sus aspiraciones. Hemos acogido en nuestras tribunas los variados puntos de vista, hemos recibido con respeto e imparcialidad a los diferentes protagonistas de la vida política y social de Euskadi, desde el Lehendakari Ibarretxe al Obispo de Bilbao. Muchos de los que hoy nos acompañan, han participado en nuestras sesiones y han tenido la oportunidad de expresar y de difundir sus diversas opiniones, en una atmósfera de confianza.

Con esta Tribuna Euskadi del Fórum Europa, Nueva Economía cierra el triángulo entre Bilbao, Madrid y Barcelona, tres enclaves esenciales de la actividad política, económica y social. Nuestra programación estará al servicio del entendimiento constructivo de la realidad diferente de cada una de ellas. Y en la modestia de nuestras posibilidades, trataremos de tender puentes.

Ese laudable propósito de tender puentes, es el que anima la carrera política del ponente que inaugura Fórum Europa–Tribuna Euskadi, don Josu Jon Imaz, Presidente del Partido Nacionalista Vasco. Un periodista dijo de él, que era el tipo de hijo que todas las madres quisieran tener. Desde que fue llamado a regir los destinos del PNV y a influir en buena parte de los destinos de Euskadi, Josu Jon ha acreditado ser el tipo de político que en la diferencia de las ideas y posiciones, todos los ciudadanos quisiéramos que fuera el predominante. Es honesto, noble persona, amable en las formas, laborioso hasta la extenuación, comprometido hasta el fondo con los objetivos de su partido, y sin embargo respetuoso con el adversario, generoso y dispuesto a entender y a renunciar cuando ello es bueno para alcanzar la concordia y el consenso. Un político con un innato sentido de la oportunidad, con un superior instinto, con una insuperable capacidad para el diálogo.

Todo esto y mucho más, ha ido definiéndole como digno de confianza y como depositario de las esperanzas de cientos de miles de ciudadanos. En definitiva, estas notas características le han descubierto como un protagonista, hoy por hoy imprescindible, en el escenario político de Euskadi y en España.

Señoras y señores, para el Fórum Europa, hoy en esta Tribuna Euskadi, es un gran honor recibir una vez más a Josu Jon Imaz. La tribuna es suya.

### **Don Josu Jon Imaz, Presidente del Partido Nacionalista Vasco**

Espero José Luis, que al final de esta exposición, al final de las preguntas, lo que diga no vaya en demérito de las agradables palabras que has comentado, que viene en este caso de un amigo, y como tal hay que tomarlas.

Y yo quiero en primer lugar, pues felicitar a Tribuna Euskadi, a Fórum Europa, por esta iniciativa, y particularmente a José Luis Rodríguez. Yo estoy convencido de que cuando quería organizar esto en Euskadi, estabas pensando que esto fuese una tribuna para tiempos de paz, esa era la idea que tenías en la cabeza. Y de momento la esperanza se ha frustrado, y ello nos ha conmovido a todos. Pero estoy convencido de que este foro va a ser uno de los que contribuya al debate de la Euskadi post ETA. Y posiblemente hoy, todavía no tengamos perspectiva suficiente para verlo, porque estamos dolidos por el atentado de la terminal T-4 del aeropuerto de Madrid. Y quizá alguno, estas palabras se les antoje puro deseos voluntaristas. Pero estoy convencido de que algún día, pronto, veremos que este foro va a ser uno de los que va a contribuir a ese debate de ideas que Euskadi necesita en la fase post ETA.

Un segundo agradecimiento, me van a permitir muy especial, a Eduardo Uriarte, moderador del debate posterior. Hay una noticia que todavía no has podido dar, Eduardo, como periodista, que me hubiese gustado mucho darla, y que ha llegado la hora de jubilarte precisamente estos días. Y sé como la darías esa noticia que te hubiese gustado dar: clara, concisa, y además en 20 segundos, y para que le entendiese todo el mundo. Yo recuerdo cuando hace ocho años en una de mis primeras ruedas de prensa como Consejero de Industria, creo que era en La Esprí, estaba presentando el plan territorial, sectorial de energía eólica o algo así, creo que era, y lancé pues una perorata de unos 20 minutos; y después de terminar y abrumar a datos y a información a los periodistas, de repente veo a un señor de gafas en la última fila, que lanza el micrófono hacia delante y me pregunta: "oiga, ¿podría explicar en 20 segundos todo eso que ha dicho, pero para que se le entienda?" Y ahí conocí yo, ahí conocí a Eduardo Uriarte, aprendí a admirarle, a quererle, y también a temerle. Y cuando salías a gusto de las ruedas de prensa en Esprí, quería decir que por lo menos había conseguido hacerlo entender. Quizá te jubiles y pienses que no he aprendido mucho, pero bueno de todas formas gracias Eduardo por ser buen periodista, y de paso por lo que nos has enseñado a algunos también.

Y voy a tratar en los próximos minutos de abordar una reflexión sobre el tiempo político que vive la sociedad vasca, y sobre los debates que debemos aportar de cara a los próximos cinco años. Y aportar por supuesto, apuntar alguno de los principales retos que desde mi punto de vista tiene en estos momentos Euskadi.

El primer reto es el de la paz, y no quiero ser políticamente correcto. Pienso que el voluntarismo puede ser loable, pero los líderes políticos tenemos

que hablar claro. Y hace ya un mes, ETA rompió el proceso de paz. El final dialogado tal y como lo habíamos concebido, se ha roto. No hay condiciones, al día de hoy, para ello. Pese a todo, creo que el proceso tenía dos bases de fondo sólidas, estructurales. Por un lado un cambio del entorno internacional tras el 11-M del año 2001, el atentado de Nueva York, el avance en un espacio policial y judicial común en Europa, la irrupción del terrorismo radical internacional. Todo esto, a ETA operativamente le iba achicando el espacio. Todavía desgraciadamente podía y puede matar. Pero sus movimientos van a ser cada día más difíciles. Es como una especie de senoide en la cual cada vez la amplitud va a ser menor. Es decir, va a tender finalmente, hacia un eje horizontal. Y esto queda las corrientes de fondo que existían hace un año, y que decirlo que no han cambiado tras el atentado de Barajas, siguen estando ahí.

Segundo factor a mi entender más importante, son los cambios en el entorno político y sociológico que ha apoyado a ETA durante demasiados años. Que ha acercado con su silencio, el discurso del grupo terrorista según el cual, la violencia es un instrumento válido para la acción política. Y ese mundo quiere un final. Una parte importante del entorno de Batasuna no quiere que ETA siga con la violencia. Y aunque no sea en todos los casos por motivos éticos, tenga la percepción generalizada en una parte importante de este mundo, de que el terrorismo de ETA es un obstáculo para su proyecto político. Y si ETA continuase con su espiral de violencia, estoy convencido de que vendría la desafección de una parte importante del mundo de Batasuna. El camino iba a ser, en definitiva, el de una rapización, es decir un terrorismo residual, con escaso soporte social, y a medio plazo estaríamos ante el final. Y de camino, el mundo de la autodetermina Izquierda Abertzale, posiblemente implosionaría. Y pasaría desde mi punto de vista, algo parecido a lo del muro de Berlín, que un año antes mucha gente pensaba que aquello era un entorno absolutamente sólido, que aquello tenía licencia para mucho tiempo, pero un año después todo el mundo decía: "claro, cómo ha podido durar esto cuatro décadas, si no había condiciones para ello, si era absolutamente inestable". Yo creo que en este mundo pasaría exactamente lo mismo, si ETA iniciase una espiral de violencia.

Y que nadie entienda de mis palabras que esto está acabado. La reacción de ETA ante esta situación y ante este análisis, puede ser incluso una huida hacia delante. Ello aceleraría su final, aunque podría darnos evidentemente un período de tiempo muy duro a todos. O quizás podría ser mantener el parón actual, tratar de recordar interlocuciones. Y creo que son los dos escenarios que posiblemente podemos tener ante nuestros ojos en los próximos años.

Pero a mí no importa, ni me corresponde debatir ahora sobre lo que ETA haga o deje de hacer. Me importa saber que tenemos que hacer nosotros ante este escenario que tenemos por delante.

En primer lugar, no lanzar señales equívocas. Diálogo entre partidos y con Agentes Sociales, sí, siempre. Porque nos queda la palabra, como recuerda Blas de Otero, por tanto, insigne bilbaíno, estando hoy en el lugar en

el que estamos. Pero diálogo con una ETA que no cumple ni de lejos la condición que habíamos puesto para el final de la violencia, es decir, voluntad inequívoca de querer poner fin a la violencia, no. Si ETA entiende que negociar es compatible con poner bombas, estaremos alejando el final de ETA. Porque estaremos facilitando que no tome decisiones que sólo ella puede y debe tomar.

Y respecto a todos los demás, Batasuna incluida, hablar sí. Pero diálogo político, entendiendo como tal el que permite debatir, compartir estrategias y avanzar en acuerdos, no es posible. No es posible mientras nos responda a la exigencia de la sociedad vasca de alzar la voz de una vez por todas ante la violencia.

Y yo creo que estas son las reglas del juego que nos pueden permitir avanzar hacia la construcción de la paz. Es evidentemente, y esto puede parecer un juego de palabras, que la construcción de la paz es mucho más que el cese de la violencia, pero es evidente que empieza con él.

Entretanto, sacar el tema del debate partidista, un atentado de ETA no nos puede pillar con los puentes rotos. Porque estaremos lanzando una señal a ETA de que tiene capacidad, aún siendo débil y teniendo escaso apoyo social de enfrentar a la sociedad y a los representantes políticos.

Por tanto yo diría que debemos avanzar en bases mínimas de acuerdos entre partidos sobre el rechazo del terrorismo, apoyo a los mecanismos policiales para hacer frente al mismo, solidaridad y apoyo a las víctimas sin utilidades partidistas, incluso deslegitimación del terrorismo diciendo claramente que el reclamo a la violencia no está derivada natural de problemas políticos existentes, que el futuro de este país no se puede negociar con ETA, aplicación de los mecanismos del Estado de Derecho sin políticas de excepción y con respeto riguroso a los Derechos Humanos, y abordar, voluntad de abordar un cierre dialogado, cuando haya condiciones para ello. Es decir, cuando haya voluntad inequívoca de querer poner fin a la violencia. Este es desde mi punto de vista, el camino más sólido para la solución, con incertidumbres evidentemente, pero con estrategias claras. Con voluntad decidida, pero sin voluntarismo.

Y superando ese viejo debate dialéctico que algún partido esta empeñado en mantenerlo, de que la disyuntiva es derrotar a ETA o buscar el final dialogado. ETA fue ya derrotada hace muchos años por la sociedad vasca. La sociedad vasca le derrotó. Su proyecto de deslegitimación política y social de las instituciones democráticas vascas, fracasó. Ahora de lo que se trata es de poner fin a la violencia. Y habrá que generar condiciones, para que el final dialogado sea posible. Y aunque no renunciemos a él, porque creemos que es el camino, hay que ser honestos y decir que hoy día 2 de febrero, no las hay.

Segundo reto, el del autogobierno. Un autogobierno que nos dé estabilidad, que conlleve a acuerdos políticos amplios, y que nos permita centrar el debate político, en otras materias que son vitales para el futuro de la

siguiente generación de vascos. Un acuerdo político que define un modelo de convivencia, que defina también un marco de relaciones con el Estado, en el que haya una bilateralidad efectiva, garantías, y condiciones de lealtad.

Históricamente el pacto y la no imposición, es el procedimiento por las que se constituyen las reglas del juego con las sociedades avanzadas. Se trata en definitiva de que alcancemos un acuerdo, para que desde el respeto a los marcos institucionales actuales, permita el uso de las potencialidades reales de modificación, siempre y cuando existan mayorías sociales y políticas para ello. Todo ello evidentemente desde el respeto democrático a la voluntad de la sociedad vasca, pero también con respeto escrupuloso a su pluralidad.

Y es evidente que respetada la voluntad, respetar la voluntad de los vascos, incluye también el respeto a los diferentes sentimientos identitarios, tratando de integrarlos en el seno de la sociedad vasca en un esquema de pacto y en un esquema de compromiso. Una solución que en términos políticos de integración, debe estar basada en un doble compromiso: amplio acuerdo sobre el mismo en Euskadi, y aprobación política en los términos aquí acordados en las Cortes Generales. En definitiva, un doble compromiso, el compromiso de un acuerdo amplio en Euskadi, que iguale en adhesión a los actualmente vigentes; y el compromiso por parte de los partidos firmantes de este acuerdo, de que en toda su tramitación institucional lo van a defender, y que finalmente sea refrendado por la ciudadanía vasca.

Esta formulación garantiza la aceptación en clave de integración política de la voluntad de la sociedad vasca. Es verdad que limita a la mayoría de la sociedad vasca de Euskadi, pero a su vez supone dar cauce al reconocimiento jurídico y político de las decisiones adoptadas, limitando también las mayorías de los partidos de ámbito estatal, en este caso en las Cortes Generales.

Por tanto seguimos manteniendo nuestra voluntad de pacto y de acuerdos. Porque no entendemos que el autogobierno pueda basarse en otro principio distinto de la libre disposición sobre nuestro futuro colectivo, y la voluntad de pacto en el seno de la sociedad vasca y la voluntad de pacto con el Estado. Porque seguimos considerando que el pacto y la no imposición, es el procedimiento por el que se constituyen las reglas del juego de las sociedades avanzadas. Y es evidente y sobre todo viéndole a todos ustedes, y a todos los que les conozco de aquí, es evidente que la sociedad vasca lo es. Muchos de ustedes, no todos pero muchos, provienen del mundo económico. Yo diría que se trata en definitiva, de aplicar la formulación conceptual del concierto económico al ámbito político. Una cosa tan sencilla como esta. Un concierto político que reúne culturalmente, no solamente el nacionalismo de este país, reúne también a la derecha de tradición carlista, a gentes de izquierdas de acerbo liberal político.

En definitiva, un modelo político de relaciones que nos sintamos identificadas las principales corrientes de pensamiento de la sociedad vasca, que respete nuestra idiosincrasia, nuestra identidad, que permita que nuestra libre voluntad democrática tenga mecanismos para ser respetada, que integre sensibilidades, que articule la relación dentro del Estado plural, a través del pacto y del acuerdo, y que evite las tentaciones de unilateralidad a todas las

partes. Es decir, que nos obligue a pactar, a entendernos, aunque la toma de decisiones evidentemente sea más compleja. Una fórmula en definitiva de doble llave en la que el cofre sólo pueda ser abierto de forma conjunta. Y creo que honestamente que existen mecanismos jurídico constitucionales, interpretados con flexibilidad, pueden acoger una fórmula de este tipo.

Un autogobierno en definitiva, para la nueva Europa que se va conformando, que determine las instituciones vascas el ámbito competencial pleno necesario para desarrollar la identidad en el mundo abierto que se va conformando, en el ámbito de la educación, en el ámbito de la lengua, en el ámbito de la cultura. Un concierto económico blindado, cuyas decisiones normativas tenga carácter de ámbito fiscal propio, y por tanto, los recursos a las mismas en cualquier ámbito, sea en el ámbito judicial o sea en el ámbito europeo, sólo puedan cuestionados en los mismos términos que los de otros sistemas generales de la Unión Europea. Capacidad competencial en las materias económicas, medio ambientales, formativas, es decir, todo lo necesario para formar un entorno económico y social, sostenible y competitivo en un mundo abierto. Un sistema social y de Seguridad Social complementado por una política fiscal solidaria, que son necesarios además para mantener los ámbitos de su liberalidad en un mundo en el lógicamente la competitividad cada vez hace más necesario reforzar estos mecanismos. Y todo y además con un compromiso claro de mecanismos necesarios de solidaridad ante el resto del Estado en todas estas materias.

Y por supuesto, el autogobierno con garantías jurídicas plenas, y sistemas de arbitrajes bilaterales sobre el cumplimiento de este pacto. Con una participación en las instancias europeas de lo que son los ámbitos competenciales propios de la Comunidad de Euskadi, y de las áreas que los tratados actuales permiten, y una política de cooperación trasfronteriza abierta en los ámbitos culturales, económicos, de infraestructuras, sociales, medio ambientales, que en el fondo nos haga conformar una euro región vasca, desde Larraul hasta el Ebro, desde Soralue hasta las encartaciones en la que se desarrolle un tejido urbano, en el fondo somos una ciudad desde el punto de vista de población y de territorio, en el que el máximo eje, el de más longitud, el de Bayona-Bilbao, se va a recorrer dentro de poco 45 minutos con un transporte que llamamos la "Y", pero que prácticamente va a ser urbano.

En definitiva un sistema urbano de transporte que va a unir el tejido Donostia, Vitoria, Bilbao, Pamplona, Bayona, en un tiempo entre 30 y 40 minutos máximo. Lo que diría Bernardo Achaga, aquel Euskaldía, la ciudad vasca, es en definitiva un modelo de autogobierno para los próximos años, que incluye capacidad de decisión, compromiso en el pacto de responsabilidad, participación en todos los niveles de decisión, y apertura al exterior. Por cierto, acabo de nombrar la "Y". Todos ustedes estos movimientos que se están dando estos últimos tiempos, grave oposición a ésta. Son los mismos que hace 10, 15 años, se oponían al metro de Bilbao, son los mismos. Son los mismos que hace 10, 12 años, se oponían al Museo Guggenheim. Y son los mismos que hace 15 años se oponían también a la autovía de Leizarán. Sería bueno recoger papeles de aquella época, hace 15 años, cuando el mundo por ejemplo de Batasuna y ETA escribían que la autovía de Leizarán se había

diseñado con pendientes, anchuras y cargas que permitiesen el acceso de los tanques de la OTAN del continente a la península. Esto está escrito en los papeles de aquella época. Y ahora me imagino que toda esta gente seguirá yendo por el puerto Azpiroz, que es evidente que tienen infraestructura civil y nunca nadie podría considerar la infraestructura militar. Pero son los mismos argumentos que hemos oído hace 15 años. Yo suelo decir que qué sería de este país si les hubiésemos hecho caso. Gracias a que hemos tenido como sociedad el coraje para llevar adelante todos estos proyectos.

De verdad, no quiero aquí, evidentemente, aprovechar que el Pisuerga pasa por Valladolid, pero yo creo que también el Partido Nacionalista Vasco compartió líder en las instituciones vascas, también ha tenido gracia el coraje de saber liderar estos movimientos y estos proyectos impositivos en los últimos años, frente a todo este movimiento en contra que hemos tenido.

En cualquier caso, soy consciente de que todo esto que he dicho de autogobierno la esperanza truncada tras el 30 de diciembre dificulta este debate. Yo soy un ingenuo evidentemente, pero a su vez, no estoy dispuesto a permitir que ETA nos ahogue la capacidad de iniciativa de hacer política. Y que tampoco estoy dispuesto a admitir, que ETA nos impida a los vascos, buscar el autogobierno que este país necesita. Y además la sociedad vasca debe participar en todos los debates y en todos los niveles de decisión. Tenemos que ser más activos en política europea y en política internacional. Yo quiero subrayar, por ejemplo, el compromiso del Partido Nacionalista Vasco como miembro fundador del partido demócrata europeo, con la Constitución Europea, y también con el proceso de constitucionalización de Europa. No es sólo una quimera, no es sólo un fruto del proceso de paz, que ha sido muy positivo en los últimos 60 años que alumbraron de suma de gasto y de compañía a finales de los 40, la fortaleza y la razón de la construcción europea.

No es solamente por un proyecto económico de mercado único y moneda única, que evidentemente es muy importante porque está detrás del modelo de bienestar que tenemos en estos momentos, y los 30 años de crecimiento ininterrumpido que llevamos en nuestra economía. Pero es una Europa necesaria para nuestra supervivencia desde el punto de vista de seguridad y libertad y bienestar. Que cuando vemos estos últimos meses el debate geoestratégico en torno a la energía, con todo el tema del abastecimiento energético, el debate geoestratégico que se está dando. La verdad es que las convicciones europeístas se unen a la necesidad de acelerar un proyecto político de integración, por pura supervivencia económica y de seguridad del ámbito europeo en el que estamos viviendo. Y yo creo que este semestre alemán unido a las elecciones presidenciales francesas, tiene que ser un punto de inflexión para lanzar un debate que nos permita retomar las partes sustanciales del proyecto constitucional europeo. Porque apostamos por una Europa unida, fuerte, que trabaje codo a codo también en la cooperación trasatlántica por los Estados Unidos, dando estabilidad a un mundo multipolar en el que el eje atlántico tiene que continuar siendo un espacio de cooperación privilegiado.



Y además yo diría que para un país pequeño como el nuestro, y voy terminando, vivimos una época de oportunidad. Oportunidades que pueden ser aprovechadas, si desde un liderazgo político claro y desde la estabilidad política institucional, apostamos por introducir un reto en la agenda política. El reto de nuestra generación. Hacer de la sociedad vasca un referente líder en creatividad, innovación, en desarrollar las Universidades como polos de talento y de tolerancia, por definir la educación integral de las personas como la máxima prioridad de la construcción nacional, por hacer del conjunto de Euskadi un modelo urbano competitivo, y por basar nuestro bienestar futuro y nuestro modelo social, en una Comunidad integrada, con una identidad propia y definida, y que apuesta sobretodo por nuestras personas. Este es nuestro mejor activo, nuestras personas. Y este liderazgo para situar en posición de vanguardia a Euskadi en este mundo diferente, es el gran reto de la sociedad vasca. Y desde luego, el Partido Nacionalista Vasco que presido, está dispuesto a asumirlo desde su responsabilidad institucional. El Gobierno Vasco y desde las Diputaciones Forales y Ayuntamientos, que sean elegidos el próximo mes de mayo.

El mundo está cambiando y lo saben ustedes mucho mejor que yo. Hoy en día se hacen en China, en la India o en Polonia, muchas de las cosas que hacemos aquí. Y desde nuestra industria no podemos olvidarnos la base de nuestra fuerza económica y de nuestro bienestar actual. Esa es la base de la situación de libertad que estamos viviendo hoy. Y dentro de cinco o seis años, seamos realistas, una parte importante de nuestra industria no va a poder seguir haciendo las mismas cosas que estamos haciendo ahora. Por tanto, o espabilamos, o nos movilizamos como país, o puede venir malos tiempos. Porque nuestro menester actual, evidentemente no es para siempre.

Por tanto yo diría, que necesitamos una gran movilización social por la investigación, la tecnología, la ciencia, la Universidad, la creatividad y la innovación. Y sólo así vamos a poder dentro de seis, siete años, hacer eso que los chinos y los hindúes posiblemente no pueden hacerlo en este momento por el mismo valor añadido y con la misma competitividad que nosotros vamos a poder tener. Y es la única fórmula para tener trabajo para todos. Huyamos de otros debates que me parecen absolutamente demagógicos. Esta es la clave para crear siete u ocho años, trabajo y empleo de calidad para todos.

Y para plantearnos estos retos sólo hay una receta, ninguna más. Apostar por nuestras personas y nuestra creatividad. Y evidentemente tendremos que incorporar a nuestro modelo, nuestra propia identidad, nuestra propia forma de ser, nuestras virtudes tradicionales, aquello que nos ha caracterizado históricamente a los vascos, y adaptarlo evidentemente a las realidades actuales, al tiempo que también incorporamos nuevos valores.

En definitiva, hacer frente a este reto, supone implicarnos en construir una sociedad vasca innovadora, capaz de adelantarse a los cambios, basada en personas que conozcan la importancia del trabajo bien hecho, con un fuerte sentido de la identidad en lo que nos es propio, con un sentido de pertenencia a una Comunidad que se implica en la solidaridad activa a todos los miembros

de la misma. Y que además compartimos como sociedad, conjuntamente, un proyecto a largo plazo.

En definitiva, hay una Euskadi cohesionada, cuyo proyecto compartamos gentes de diferentes sensibilidades, abierta al mundo, abierta a la diferencia creativa, capaces de atraer a personas de otros lugares que quieran desarrollar su talento y su creatividad entre nosotros. En definitiva, que se sientan atraídos por ser vascos y por estar con nosotros. Porque en definitiva, no nos engañemos, garantizar la supervivencia y el desarrollo de Euskadi en el siglo XXI, supone ser capaces de que los valores que identifican a los vascos y desarrollamos los vascos, sean atractivos para aquellos que quieran compartir su vida con nosotros. Igual que para una empresa ser atractivo en los mercados es la única posibilidad de supervivencia, para un entorno en una Comunidad en un país como nosotros, ser atractivo debe ser el objetivo fundamental en nuestra generación. Y es la única garantía de éxito en este proyecto. Una Euskadi con personas formadas, que priorice la educación a lo largo de todas las etapas de la vida, en un mundo en el que el capital humano constituye la única garantía para generar conocimiento, desarrollo y bienestar. Una formación basada en valores, que busque no solamente la formación tecnológica, y lo digo desde la legitimidad de ser un tecnólogo, sino que busque la formación integral de las personas, con el objetivo de crear una red de profesionales definidos por el trabajo bien hecho.

En definitiva, queremos liderar un gran acuerdo social. Yo hablaría de contrato social vasco. Por una apuesta compartida, la de hacer de Euskadi un líder en creatividad, en innovación, a través de un gran proyecto movilizador, que apueste por la educación integral de las personas, como la máxima prioridad en la construcción nacional. Y por la innovación como el gran reto social. Esto va a exigir mucho trabajo. Acuerdo entre partidos, acuerdo con Agentes Sociales, acuerdo con instituciones. Pero la apuesta por las personas es nuestro mejor activo. Y es la única que puede permitir que nuestros hijos e hijas, disfruten de estándares de vida y de calidad superiores a lo que nosotros estamos viviendo.

Quiero terminar mi intervención con un verso del poeta Horacio, que evoca precisamente la evocación de permanencia de un pueblo, el nuestro, y del necesario compromiso de la generación actual con ese futuro.

Eskarrikasco

Coloquio moderado por Don Eduardo Uriarte,

*Vamos a comenzar señor Imaz, si decide dejar de tomar el café. Personalmente gracias por haberme dedicado unos minutos de su charla. Y efectivamente vamos a comenzar con una pregunta cronológicamente hablando, más ceñida a la más próxima realidad.*

*La pregunta es la siguiente: “En la manifestación convocada por el PNV en solidaridad con el Lehendakari, significó una movilización importante”. Continúa diciendo el autor de la pregunta, “¿podría interpretarse como una primera advertencia? ¿Y hasta dónde piensa podría llegar el partido si no se*

*archiva la causa contra el Lehendakari Ibarretxe? ¿Estaría usted dispuesto a lanzar hoy un órdago? ¿Cree que su amigo, -leo textual-, Zapatero, tiene en sus manos posibilidades de intervenir, cuando ni siquiera se ha podido consensuar la renovación del Consejo General del Poder Judicial?”*

Yo en primer lugar quiero decir que creo en la democracia, creo en los pilares de la misma y creo en el Estado de Derecho. Y uno de los pilares del Estado de Derecho, es precisamente la separación de poderes. Aunque es verdad que existen mecanismos por los cuales los poderes pueden controlar a otros. Pero cuando estamos hablando de la actuación que se refieren a precisamente la función de uno de los poderes básicos en democracia como es el poder político ejecutivo que se están desarrollando conforme a lo que además son los deberes de la misma, la intromisión de otro poder, en este caso en el ámbito judicial, está rompiendo un equilibrio en el marco del Estado de Derecho.

Desde luego desde un punto de vista con esa referencia que hacia el moderador Uriarte de cómo explica usted en 20 segundos, o sea cómo explica usted en 20 segundos a un ciudadano, que alguien está imputado en un caso por hablar con una persona que estoy seguro que los que están aquí, 40 ó 50 han hablado con él a lo largo de los últimos meses. Incluyo evidentemente a todos los periodistas, incluyo a la mayor parte de los presidentes políticos e incluyo a algunos representantes empresariales. ¿Cómo le explico yo esto en 20 segundos al ciudadano? Un disparate absurdo. Y es evidente que otros líderes políticos, yo mismo, fui en su momento también objeto de una querrela por esta cuestión, que razonablemente a las pocas semanas fue archivada sin más, al igual que la que afectó a otros dirigentes políticos del Partido Socialista, por ejemplo.

Y yo creo que cuando se rompen estos equilibrios básicos del Estado de Derecho, una sociedad tiene que activar mecanismos de defensa de las instituciones. Y este fue el objeto de la manifestación del pasado lunes. A parte de otros pronunciamientos como el que se llevó a cabo en Guernica por parte de las instituciones.

A partir de aquí, yo quiero creer que jurídicamente esto no tiene mayor recodo. Aunque es verdad, que evidentemente que me parece grave, simplemente el hecho de que un Lehendakari tenga que ir al Tribunal Superior de Justicia del País Vasco como imputado. Ya no puede tener mayor recorrido porque todos conocemos también los pronunciamientos del Tribunal Supremo en torno a esta cuestión. Que debían de haberlo zanjado ya definitivamente. Y en su caso, también existe el Tribunal Constitucional que tiene que velar por los derechos fundamentales de las personas. Y en este caso, se está afectando a un derecho básico de un representante político, como es el derecho al diálogo y el derecho a la interlocución.

*Otra entrelazada con esta misma pregunta. “Tras el fracaso en el año 2000 del anterior intento del final dialogado, ustedes, el Partido Nacionalista Vasco, se fueron, -dice el comunicante-, a Lizarra, y acabaron en el Plan Ibarretxe. ¿Qué van a hacer ahora? ¿Esa manifestación del lunes va a*

*significar el inicio de una nueva deriva continental, que nos separe definitivamente de Europa?”*

Yo, hombre, lo que no es homologable en parámetros europeos, es precisamente un Presidente de Gobierno que sea imputado en un proceso judicial por hablar. Díganme ustedes un país de la Europa democrática en el que esto suceda, y realmente les diré si esto nos aleja de Europa, o lo que nos aleja de Europa son otro tipo de cosas.

Mire, yo creo que el Estado español tiene una asignatura pendiente con el Poder Judicial. Posiblemente en el período, podríamos ir más lejos, y podríamos hablar probablemente de que es uno de los poderes del Estado, que todavía tiene una transición democrática no resuelta, así como otros la llevaron a cabo en su momento de forma meridianamente satisfactoria.

Pero posiblemente en el período 2000-2004, se violentaron excesivamente pilares del Estado de Derecho y la separación de poderes. Hoy en día, fíjense yo estaba viendo un programa de televisión “59 segundos”, había dos vocales del Consejo General del Poder Judicial, y sin ningún rubor y ninguno de ellos evidentemente alzó la voz, el presentador dijo: “Mire este es el representante de la mayoría conservadora del Consejo General del Poder Judicial, y este es el representante de la minoría progresista”. Los ámbitos de la Justicia se reparten como si fuesen partidos políticos. O sea, los que responden al Partido Popular votan en esta dirección, los que responden al Partido Socialista votan en esta otra dirección, y el que ha sido nombrado a propuesta de Convergència i Unió o del que sea, responde en otra dirección. Esto puede ser elementos sobre los cuales se constituye una Justicia independiente. Pero claro, no estoy hablando solamente de temas que afectan al ámbito político. Aquí hay representantes empresariales. Yo no voy a dar, evidentemente, ni nombres, ni empresas. Pero todos ustedes saben, que asuntos que van de su mano, de personas y empresas que están aquí, cuando caen en manos de determinados organismos reguladores, o en manos de determinados ámbitos judiciales, según cual sea en ese momento lo que pueda ser su proximidad o no a determinados ámbitos políticos, el curso y desarrollo de la misma puede ser diferente.

¿Ustedes creen que estos son pilares para la seguridad jurídica que un país necesita, no solamente en el ámbito político o en el ámbito empresarial, seguridad jurídica que necesitamos evidentemente los políticos para desarrollar nuestra función, pero que necesitan ustedes también, para desarrollar con garantías la función de las empresas, esto es lo que nos ha dejado Europa.

Por tanto, creo que el que conseguirá con respeto y además lo decíamos explícitamente, lo decían los Lehendakaris Ardanza y Garaicoechea en el comunicado que leían el lunes, “somos conscientes de que la mayoría de los jueces de este país, tratan de llevar a cabo su función con corrección y con arreglo a la Justicia. Y además somos conscientes de que esto es un tema muy delicado”. Y lo decían también en el comunicado del pasado lunes los dos Lehendakaris, que es un tema muy delicado. Pero también somos conscientes de que este estamento ha sufrido los últimos años, amenaza y persecución por

parte de ETA. Y todo ese camino queremos reconocerlo. Pero dicho esto, un demócrata tiene que tratar sus rayas rojas, y creo que ha llegado el momento con serenidad y con respeto democrático, a decir que queremos un Estado de Derecho y una Justicia en la cual la Justicia sea realmente ciega, con el pañuelito bien puesto en los ojos. Y esto es válido para el ámbito político, y ese ámbito también es válido para el ámbito seguridad. Es en el fondo seguridad jurídica y democrática. Y eso nos acercaría a los pilares del Estado de Derecho en Europa.

*Ciñéndonos ya a su intervención de hoy, y también en relación con el Plan Ibarretxe. "Es muy interesante, -dice el firmante de esta nota-, es muy interesante lo del concierto político conste de doble llave. ¿Cómo interactúa este concepto con el llamado Plan Ibarretxe?"*

Bueno, pues el Estatuto político que aprobó el Parlamento Vasco el 20 de diciembre del 2004, es evidente que tiene elementos que hacen referencia directa a lo que yo acabo de decir. Bilateralidad efectiva, sistemas de garantías mutuos, no unilateralidad, respeto a la voluntad democrática de la sociedad vasca y compromiso con el pacto. No creo que sean conceptos y bases ajenas en absoluto a todo lo que acabo de decir. Es evidente que hemos de recorrer este camino, posiblemente en su momento no lo pudimos hacer, porque ustedes conocen que las circunstancias políticas eran bien otras, eran momentos de incomunicación, eran momentos de los cuales algunos todavía estábamos sufriendo eso del cordón sanitario político que se había puesto en torno al nacionalismo democrático vasco. Pero es evidente que tenemos que buscar caminos para integrar las diferentes sensibilidades del país en este acuerdo político. Que además creo que estos conceptos a los que he hecho referencia y que muchos de ellos están evidentemente también en el nuevo Estatuto político, son conceptos queridos y que forman parte del acervo cultural y político del nacionalismo vasco, pero creo que no son ajenos a otras culturas políticas de este país. Y antes explícitamente hacía referencia a lo que puede suponer la derecha carlista fuerista, que evidentemente tiene su propio acervo cultural para las cuales muchos de estos términos no son precisamente ajenos, o en su caso la liberal jurista.

*Piensa que...*

...No quiero olvidar que fue precisamente la ruptura de la tregua en el año 2000...

*La pregunta decía, para aquellos que no han entendido la pregunta en euskera, ¿qué si ETA podría acabar como un GRAPO?*

Yo creo que todos recordamos la ruptura de la tregua del 2000, supuso la mitad de la pérdida de la representación institucional, y de un 40, 45% de los votos de ese mundo. Por cierto, no los han recuperado nunca. Y nacieron nuevas alternativas. Nació Aralar, Bacharre cogió su propio camino; Abertzale Batasuna en Iparralde. Yo creo que en estos momentos, una espiral de violencia de ETA, podría provocar una desafección importante en el mundo social que había estado apoyando, y no creo que sea disparatado pensar que a

medio plazo, si ETA continuase por ese camino, podría estar en una fase de grapización. Es decir, un movimiento terrorista sin la fortaleza social y política que desgraciadamente ha tenido durante muchos años. No creo que sea una quimera precisamente.

*Dos cuestiones que hacen referencia también al Presidente del Gobierno, señor Zapatero. Ayer tarde, el Presidente del Gobierno dijo, que mantiene intactas sus esperanzas. ¿Comparte usted esta postura optimista aunque escarmentado?*

*Y por otro lado, ¿el acercamiento del Euskadi Buru Batzar, que usted preside al señor Zapatero, supone dejación o abandono de las tesis soberanistas del Partido Nacionalista Vasco?*

Vamos a ver, ¿mantiene intacta la esperanza? Yo creo que he hecho un discurso esperanzado, pero desde el realismo. Es decir, no son incompatibles. ETA no nos va a romper a mí la esperanza. ETA ha podido romper el proceso de paz, pero la esperanza no me la va a romper. Y vamos a seguir cada día trabajando para que la paz sea posible. Y las corrientes a las que antes hacía referencia, siguen ahí, están intactas, son sólidas. Y a medio plazo, esto va a tener su solución.

Pero claro, no seamos ilusos. He dicho antes, no quiero ser voluntarista. Es que no es incompatible desgraciadamente lo que podamos pasar en situaciones difíciles en el corto plazo. Por tanto, yo creo que no es incompatible la esperanza con el realismo. Y en cierta forma el abandonar voluntarismos, porque para mí hubiese sido mucho más fácil ser políticamente más correcto, y utilizar otro tipos de expresiones o fórmulas. Pero creo que mi función y mi deber es hablar claro, y decir como veo las cosas. Y creo que los dos escenarios están ahí. El que ETA quiera volver al 2004 por decirlo de alguna forma, es decir, mantenerse en un "stand by", encajar dos o tres golpes estoicamente, e ir recobrando una situación que permita avanzar en un final dialogado, en un periodo próximo de tiempo. Pues ojalá. El otro escenario es que entremos en una espiral como la del año 2000. Y es evidente que hay datos, pues por ejemplo, de que intenta pasar hace una semana la frontera en Por Bou, para realizar un comando Valencia; o las bombas lapas que el departamento de Interior y Defensa encuentran en Vizcaya hace tres, cuatro semanas, que pueden ser indicio de que posiblemente pueda haber unas probabilidades razonables de que desgraciadamente sea la segunda opción la válida.

Pero, yo creo que nuestro objetivo es trabajar con todas las hipótesis abiertas. Pero iluso, no tengo ninguna intención de serlo.

Había una segunda pregunta. El Partido Nacionalista Vasco tiene unos principios y unos objetivos que están escritos en sus documentos. Tiene una estrategia política que evidentemente en términos políticos acabo de hacer referencia a la misma. Ese es el objetivo político que buscamos. Y esto es perfectamente posible además, conjugar con lealtad en la búsqueda de un proceso de paz. Yo creo que cuando uno posiblemente de los caminos que no

fuimos capaces de encontrar en el año 98-99, fueron las estrategias compartidas entre partidos políticos sobre cómo abordar el proceso de paz. Y posiblemente hubo muchas razones para el fracaso del proceso. La principal evidentemente la de ETA, que también a través de un asesinato rompió la esperanza en el año 98-99.

Pero el Partido Nacionalista Vasco ha tenido muy claro a lo largo de todo el proceso, que iba a ser muy leal con el proceso de paz. Sin el abandono evidentemente de ninguno de sus principios políticos, pero convencidos de que la gestión de la situación que estamos llevando a cabo, exige que dejemos los partidismos a un lado. Nos estamos jugando el futuro en paz de la sociedad vasca y de nuestros hijos. Y en este sentido, lo digo también, desde la legitimidad de representar un partido que este último año y medio en toda la cuestión del proceso de paz, todo el mundo coincide que ha tenido una actitud de lealtad al proceso de paz, en muchos casos dejando en la gatera posiciones partidistas para favorecer el éxito del mismo. Creo que es necesario también hacer un llamamiento, para que el conjunto de los partidos políticos abandonemos los excesivos partidismos en torno a esta cuestión.

Uno cuando ve el debate del día 15 de enero en la televisión, a los 15 días de un atentado de ETA con dos asesinatos, la verdad es que se le cae la moral al suelo. Sobre todo porque no solamente por lo que ha pasado, sino por lo que puede pasar. Yo creo que los que estamos aquí, pues porque hemos vivido la sociedad vasca evidentemente en los últimos años, sabemos que ETA en el año 2000 trató de abrir una fractura en la sociedad vasca, entre nacionalistas y no nacionalistas. Y lo hizo seleccionando objetivos determinados. En ese caso fueron militantes del Partido Socialista y militantes del Partido Popular, fundamentalmente con un objetivo, abrir esa brecha social y política. Triste sería que siete años más tarde, cuando ETA posiblemente puede tener una situación operativa más débil que nunca, y puede tener una convulsión y una situación social en sus entornos, más débil que nunca, resulta que tiene la capacidad para generar el máximo daño en la política del Estado Español, a través de actuaciones que puedan ahondar esa fractura y herida, y puedan incluso desestabilizar la nueva sociedad. Triste sería.

Por eso creo que es muy importante, que los partidos políticos, yo no pido a nadie que renuncie a su ideario, ni que renuncie tampoco a sus estrategias políticas. Pero que fuésemos capaces en torno al proceso de paz de buscar unas estrategias compartidas, que fuesen más allá de lo que es el corto plazo, de que si esto sale mal me cargo este Presidente y si esto sale bien me cargo a no se quién.

*Una reflexión y una pregunta sobre este tema, que yo creo que debíamos de pasar a otros también más directamente relacionados con la economía, porque se nos está yendo el tiempo un poco en el monotema, aunque era de esperar.*

*La reflexión dice lo siguiente: "Su reacción inmediata tras el atentado de Barajas fue rotunda y convincente. Desgraciadamente no hay madurez ni en ETA ni en su brazo político para que el foco se sitúe en el diálogo oficial ni en la*

*negociación. No cabe más lugar a que pase el tiempo, con el Estado de Derecho activo y centrando los políticos en la gestión de los múltiples temas a mejorar"...Enmarque en la agenda mediática y política. ¿Qué opina? Y al hilo de esto, ¿ve posibilidades de un pacto antiterrorista entre todos los partidos, incluido el PP, aunque sea de mínimos?*

Pues yo una parte importante de pregunta hago una selección, en una parte importante la comparto, pero creo que eso había que compatibilizarlo, es decir, esa actitud clara, que creo que hay que tenerla porque es el escenario que podemos tener, hay que compatibilizarla con tomas de temperatura y contacto, también con el mundo de Batasuna. Yo desde luego lo dije a los tres días, me decían que mi reacción fue contundente frente al atentado, evidentemente. Pero también dije una cosa, yo voy a seguir bajando al infierno a hablar con el diablo si es necesario. Porque creo que en estos momentos es más necesario que nunca. Y creo que además, o sea estas cosas que estamos hablando aquí, tenemos que trasladarlas como exigencias también directamente a este mundo. Porque en ese mundo están pasando cosas, es evidente que mucha muy inferiores y pasos muchos más pequeños, que los yo entiendo que son necesarios. Es decir, los que la inmensa mayoría de los que estamos aquí lo entendemos. Pero creo que también lo que sea toda la deslegitimación política y social del mundo de ETA, puede ser un elemento que puede colaborar de forma extraordinaria, de que este tema desaparezca cuanto antes.

Por tanto, creo que eso hay que complementarlo con tomas de contacto. También con la relación de exigencias directas a ese mundo. Y a su vez, yo creo que debiera ser posible un acuerdo de bases mínimas por lo menos entre partidos políticos, del conjunto de ellos, y por qué no, también evidentemente del Partido Popular, creo que es un partido importante en el ámbito del Estado, es una formación política principal en la oposición, y es un partido importante en la sociedad vasca. No debemos olvidar que es la tercera formación política en Euskadi. Y a mí me gustaría que las bases, las bases mínimas de ese acuerdo, fueran fundamentalmente cinco. Uno, evidentemente una estrategia compartida de rechazo al terrorismo y de apoyo a las actuaciones policiales y de seguridad necesarias, para hacer frente a este fenómeno. Una segunda, que sean todas las políticas de apoyo y reconocimiento a las víctimas sin utilización partidista de las mismas. Un tercer elemento que debiera de ser la deslegitimación política y social de ese mundo también a través del discurso, dejando claro en la sociedad que la existencia de la violencia y el terrorismo, no es evidentemente consecuencia natural de ningún problema político, que es sencillamente en sí mismo un elemento que hay que eliminar. Y a su vez, manteniendo claro que el futuro político de Euskadi no lo tenemos que negociar con ETA. Un cuarto elemento que debiera de ser la utilización de los mecanismos del Estado de Derecho, sin políticas de excepción y con respeto escrupuloso a los derechos humanos, porque a su vez en la medida que se aplican políticas de excepción, se está dando carta de legitimidad en muchos casos a las personas que están apoyando el mundo de la violencia. Y creo que un Estado tiene que ser escrupuloso en el cumplimiento de lo que es un sistema de garantías, de libertades y de derechos humanos. Y en quinto lugar, cuando haya condiciones para que efectivamente pueda haber un final



dialogado, apostar definitivamente por él. Sinceramente, hoy dos de febrero, no lo hay.

*La pregunta es tan directa que no hay más remedio que hacerla. “Para la izquierda abertzale, -dice el comunicante-, desde la dialéctica marxista es otra forma de luchar. Franco celebró los 25 años de paz arrastrando al pueblo vasco. ¿Cuál es la paz que usted defiende para el pueblo vasco, la de Otegi?”*

La paz con libertad. La que hemos defendido históricamente el Partido Nacionalista Vasco. Mire, yo muchas veces cuando oigo los comunicados de ETA que hablan del PNV, de Imaz, y cosas de ese tipo, pues me entra una sonrisa, porque ETA sabe perfectamente que este es el PNV en su conjunto, el PNV de Ajuriaguerra, el PNV de Arzallus, el PNV de Aguirre, de Landáburu, de Irujo, y todos los que nos han precedido. Y yo quiero recordar, que en el año 77, en Chiverta, un barrio de Biarritz, en una reunión, abril del año 77, ETA con las armas físicas encima de la mesa, conminó al Partido Nacionalista Vasco, a no presentarse a las elecciones de junio del 77, y a no apostar por el proceso de transición. Que es evidente que era complicado y que tenía sus déficits, pero en el que creíamos firmemente que había que apostar.

Y el Partido Nacionalista Vasco con armas físicas en la mesa, lanzó claramente su posición, y dijo: “que nunca vamos a permitir la amenaza como forma de construir el futuro de Euskadi”. Y es evidente que yo 30 años más tarde, y Euskadi Buru Batzar que represento, no vamos a traicionar la memoria de nuestro partido. Lo podíamos haber dicho hace 30 años, evidentemente, ponernos de rodilla, con un coste de personas muy inferior al que ha tenido evidentemente para este país los últimos años.

Por tanto, la paz que yo pido es la paz basada en las libertades, la paz basada en que el futuro se construya únicamente en base a las decisiones de la ciudadanía vasca, y nunca por la presión de intromisión de un grupo terrorista.

*No sé si es anécdota o que pero, ¿se ve usted mismo señor Imaz como el siguiente Lehendakari del País Vasco? Una cantidad importante de la población si le ve como tal. Quieren saber su opinión.*

Pues miren, rotundamente no, por dos razones. Primero, porque queremos la legislatura que acaba de iniciarse hace exactamente 17 meses. Tenemos un Lehendakari, tenemos un Lehendakari que es además desde mi punto de vista, el mejor líder institucional que tiene este país. Y además porque tenemos un Lehendakari que cualquier encuesta que se lleve a cabo en este país, indica que es el político más querido, mejor valorado, en el que los ciudadanos más confían para llevar adelante este país. Y hoy evidentemente como Presidente del partido político en el que milita Juan José Ibarretxe, sería un irresponsable si no tuviese en cuenta todos estos factores a la hora de responder a la pregunta que usted me hace. Y a partir de ahí, evidentemente, si entrásemos en otros planos, le contesto rotundamente que no.

*Fernando Barrena, dirigente de Batasuna afirmó ayer, que existe un nivel de interlocución importante entre los partidos con Batasuna para recuperar el proceso. Existen, es cierto, ¿existen tantos contactos? ¿En qué consisten? ¿Nos puede avanzar algo?*

Yo diría, no nos hagamos trampa en el solitario. Es decir, lo de hacernos trampas en el solitario, pues está muy bien, yo le juro que algunas veces lo solía hacer también. Pero es una victoria que trata de engañarse a uno mismo.

¿Contactos? Lo digo y sin ningún tapujo, yo estoy hablando con todo el mundo, y lo voy a seguir haciendo y no sería un irresponsable. Pero también, no nos hagamos trampas en el solitario. No hay diálogo político, entendiéndolo por aquel el que nos permite avanzar en bases políticas de futuro, o alcanzar acuerdos o buscar escenarios comunes, si es que no hay una de dos, un movimiento claro y firme de ETA poniendo fin de forma definitiva a la violencia; o si Batasuna no alza claramente su voz y rechaza de forma firme la violencia de ETA, o exige inmediatamente a ETA el cierre definitivo de la violencia. Si no se cumplen estas condiciones, esa negociación, ese diálogo político al que usted hace referencia, sencillamente no tiene sentido.

*¿Y que puede ser el eje de Francia en este proceso? Preguntan. ¿Cree que la posición del país vecino dependerá de quien haga las elecciones, Sarkozy o Ségolène Royal?*

Yo sinceramente creo, evidentemente cada persona tiene sus especificidades y cada uno puede tener también, pues marcar sus prioridades. Pero yo creo que en este momento esto ya no es un tema vasco, este no es un tema que afecte al Estado Español. Es un tema que afecta también a la política europea en un momento al que yo hacía referencia antes, de política de seguridad, de estabilidad del continente. Y yo creo que hoy en día, apostar por un espacio policial y judicial común en Europa, es necesario y además estamos, frente a lo que posiblemente lo que puede definirse como el último reducto terrorista endógeno o local, en el seno de la Unión Europea. Yo creo que cualquier líder responsable de cualquier país, en este caso de Francia, sea "a" o sea "b", va a apostar también por buscar las fórmulas más eficaces, lógicamente en combinación con lo que esté pasando también al otro lado de la muga, para que la violencia desaparezca.

Por tanto, creo que en cualquiera de los casos, la posición será una posición de colaboración en las políticas que mejor acompañen al final de ETA.

*Vamos a reservar estos últimos minutos quizá a temas concretos del día a día. Una de las preguntas dice, y creo que es importante para el futuro de este país como lo han afirmado ustedes, ¿es posible el impulso a la "Y" vasca por parte de un Gobierno en minoría, y con uno de los miembros, concretamente Esker Batua, en contra porque esto sí que es un problema?*

No es ningún problema, primero porque ese fue un desacuerdo pactado en la fórmula de coalición de Gobierno. Yo creo que si no me falla la memoria,

cuando hacemos el Gobierno de Esker Batua en julio del 2001, pactamos dos desacuerdos. Uno fue el de la “Y”, que lógicamente lo desarrollaría el departamento sectorial en base a lo que marcaba el departamento sectorial, en este el departamento de transporte y obras públicas dirigido por el Partido Nacionalista Vasco. Y otro que lo recuerdo muy bien por motivos obvios, que era los proyectos de ciclos combinados en Euskadi, que lo desarrollaría el departamento de industria independientemente de la posición contraria que tenía Esker Batua. Fíjense, Boroa, Valle Vizcaya, Santurce, por decir solamente tres ciclos combinados, se oye una realidad, Lantaron está en proyecto, y algún otro quinto también me parece que alguno ya tiene en la cabeza.

Por tanto, fíjense ustedes que obstáculo ha sido para el desarrollo de estas políticas energéticas, económicas y medio ambientales básicas, para este país. La “Y” cuenta en estos momentos con un amplísimo respaldo en el Parlamento Vasco, que diría que es prácticamente superior al 80, 80 y tantos por ciento del número de parlamentarios. La “Y” cuenta con unas bases jurídicas y financieras sólidas a través del acuerdo que se firmó en el otoño del año 2005, y que fue fruto también del acuerdo entre el Partido Nacionalista Vasco y el Gobierno del Estado en el Congreso de los Diputados y en el Senado, que permitió desbloquear un tema que había estado excesivos años parado. Tiene una fórmula de financiación, en la cual el Gobierno del Estado va a ejecutar por decirlo de alguna forma, el tramo Bilbao-Vitoria-Miranda, u el ramal Guipuzcoano que va del punto del Orrio-Mondragón, y que va por Donosti hacia Irún, va a ser ejecutado y está siendo ya ejecutado, está licitando los diferentes tramos por el Gobierno vasco. Y será descontado del cupo a través de la fórmula de financiación pactada.

Por lo tanto diría, tiene seguridad jurídica, tiene acuerdos, tiene importante respaldo político, y tiene fórmulas de financiación. Y lo que es más importante, tiene convicción política y tiene también prioridad política, desde luego para el partido que lidera las instituciones vascas, que es el Partido Nacionalista Vasco, porque estamos convencidos de que es un elemento clave para la modernización de la economía vasca y para la mejora de la calidad de vida de nuestros ciudadanos.

*¿Y qué pasar señor Imaz con la I+D? Era un tema recurrente desde que usted estaba, incluso antes, de Consejero de Industria, y parece que no avanzamos demasiado. A pesar de que algunas empresas apuesten por él. Todavía estamos en datos muy bajos con respecto a Europa y a la Europa nórdica más.*

Bueno, es una verdad a medias. Diría que es una verdad a medias porque, hablo ahora de memoria, pero podríamos decir que por ejemplo los recursos públicos del Gobierno Vasco hacía referencia por ejemplo al cargo de Consejero de Industria en el año 99, pues posiblemente se habrá multiplicado por cinco. Aproximadamente los presupuestos que van dirigidos desde el Gobierno vasco hacia la actividad del I+D empresarial concretamente. Ha habido una modificación sustancial de las prioridades presupuestarias en ese ámbito. ¿Qué está sucediendo? Pues está sucediendo desde mi punto de

vista, y por tanto no tenemos que quedarnos con una fotografía evidentemente ideal del asunto, porque entre otras cosas yo también soy de los que creo que no hay que hacernos trampas en el solitario. Tenemos que dejar de compararnos con la media europea. Tenemos que empezar a compararnos con nuestros homónimos. Y nuestros homónimos no son la media europea. Nuestros homónimos son las naciones líderes en Europa en innovación, tenemos que empezar a compararnos con Flandes, tenemos que empezar a compararnos con Lombardia, tenemos que empezar a compararnos con Finlandia.

¿Qué ha sucedido? Que pese a este gran esfuerzo presupuestario, como el PIB afortunadamente también está subiendo de forma importante estos últimos años, el elemento de inversión en I+D respecto al Producto Interior Bruto, está en cierta forma costando que despegue. Y yo creo que hace falta en cierta medida, políticas complementarias que en estos momentos el Departamento de Industria y Comercio del Gobierno Vasco no solamente las tiene diseñada sino que las está ya implementando, fundamentalmente desde tres puntos de vista. El primero, más esfuerzo evidentemente inversor por las Administraciones Públicas. Y no solamente en Industria sino también en el mundo educativo universitario, lo que es la investigación básica no orientada, donde estamos mucho más alejados respecto a los parámetros europeos. Porque la media empresarial, estamos ya por encima de la media europea en inversión en I+D. En segundo lugar, una apuesta también por grandes infraestructuras científicas-tecnológicas, que nos permitan dar un salto cualitativo para alcanzar los parámetros. Y quiero recordar el acuerdo que alcanzamos, precisamente el año pasado, en el marco de ese acuerdo también, entre el Partido Nacionalista Vasco y el Gobierno del Estado, relativos a la construcción de un centro de instalación neutrónica en el entorno de Bilbao, en Vizcaya. Y que además saben que se ha introducido una combinada para ver si puede ser un centro de mayor dimensión europea. Vamos a ver en que termina esto, pero en cualquier caso hay un compromiso también firmado para que esa gran infraestructura científica-tecnológica, en cualquiera de los casos, se erradique en Euskadi. Y luego, algo de lo que ustedes saben mucho más que yo, nuestro tejido empresarial a su vez, está en una evolución del valor añadido de sus productos, necesaria para que sea capaz de absorber niveles de investigación y desarrollo, que sean coherentes con el producto que tiene y la actividad a la que se dedica.

Me van a entender, no sé si me estoy explicando bien, pero quiero decir que empresas de determinados sectores podemos tener un voluntarismo en el que gasten el 4% de su facturación en I+D, que el sector no va, que el producto no va.

Por tanto, una migración también de los productos y el valor añadido en la línea en la que antes hacía referencia, hace falta muchos más esfuerzos. Hemos dado pasos importantes, pero es evidente que lo que nos queda por hacer es mucho más todavía.

...

Bueno, mire usted, concepto económico...La estrategia en ese sentido de avance en el concepto económico en la línea que apuntaba, la tenemos puesta en marcha en la medida en la que tenemos planteamientos de modificación de dos leyes: la Ley Orgánica del Poder Judicial y la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, si no me falla la memoria, que van dirigidas precisamente a blindar la normativa del concierto económico que el blindaje supone que no puede ser por ningún lado recurrida. No. Significa que el concierto económico tiene que tener los mismos niveles de respeto, que los que tiene cualquier sistema general fiscal. Es decir, las mismas medidas de cara a recurrir una normativa. Y por tanto, la consideración a estos efectos de la normativa fiscal de las Juntas Generales, a los efectos legales de leyes.

*Señor Imaz, tiene a su lado a Xabier de Irala, el Presidente de la BBK, y no me resisto naturalmente a hacerle la pregunta. En todos los medios financieros en Euskadi y fuera de Euskadi, consideran que es necesaria destacar estas Caja de Ahorros vascos. ¿Ustedes la apoyan? No la sacaron adelante cuando gobernaban en las tres Diputaciones. Ahora como está el tema y cómo la empujan.*

Hombre, mire, yo creo que hay cosas en las cuales los responsables políticos podemos dar impulsos. Cosas en las que podemos articular incluso y proyectos. Y cosas que también tenemos que ser conscientes, que en función de lo que digamos, estamos favoreciendo o perjudicando determinados proyectos. Un elemental sentido de la prudencia.

Y yo me quiero quedar fundamentalmente con lo que he oído hablar a responsables empresariales y económicos en torno a esta cuestión. Y lo que oído en los últimos dos, tres años, es que por encima de otras condiciones que habrá que analizar y que habrá que resolver políticamente, sin género de dudas, pero que en estos momentos desde el punto de vista del crecimiento exterior por ejemplo, clave para el desarrollo financiero vasco, pues la dimensión es un factor importante, en la medida que en orden a 20 oficinas por ahí y al lado tiene también otras 20, su crecimiento va a estar limitado, porque claro si en vez de 20 abre 40, va a cargar negativamente su cuenta de explotación, y no puede desarrollarse en la misma medida que Caixa o Caja Madrid están desarrollando por ejemplo.

Y cuando uno ve apuestas tan importantes con una empresa puntera, en la que nos sentimos muy orgullosos en este país, por ejemplo como es Iberdrola, que está llevando una determinada Caja, pues también la dimensión de la capacidad financiera de una institución, es muy importante de cara a la apuesta que se pueda hacer para acompañar a determinados proyectos. Y por ejemplo cuando uno ve, que muchas de las empresas que ustedes representan, están si me permiten la expresión, en una fase en la que "o me comen o como", el mundo en el que se va alcanzando dimensión, pues si te comen malo, yo no marxista. Marx solía decir que el capital no tiene patria, y es verdad. Pero yo le corregiría a Marx si me permite Marx, en el sentido que el capitalista sí tiene patria, y en el fondo pues cuando una empresa sueca va a cerrar, no cierra normalmente la planta de Estocolmo, suele cerrar la de Zamudio más que la de Estocolmo.

Con lo cual es muy importante, que ustedes en lugar de ser comidos, que coman. Y para comer necesitan instrumentos financieros. Y a su vez es evidente que esos instrumentos financieros les va a poder facilitar una determinada Caja con mayor dimensión también. Por no hablar de una más importante obra social, que también puede llevarse a cabo, con más dimensión y más beneficios.

Por tanto, hay razones empresariales y económicas. ¿Qué tenemos que hacer los responsables políticos? A partir de ahí, no es tratar de meter excesivamente la cuchara en el debate, sino sencillamente esperar y generar las condiciones para que sea posible lo que la lógica económica y empresarial indica. Y es evidente que eso con, pues evidentemente lo tenemos en mente, y a partir de aquí me permitirán que no diga nada más.

*Relacionado con algunas de la afirmación que ha hecho usted en su intervención, en el sentido de los que hoy dicen “no” a la “Y” vasca. La pregunta es: “Hay viene el Grupo Correos y le apoyan PP, PSOE, se opusieron al Guggenheim y tratar de desprestigiar y deslegitimar nuestras Instituciones. ¿Está de acuerdo?”*

Mire, yo creo que la política de comunicación es compleja. Y yo desde luego no voy a entrar en un debate deslegitimador de ningún medio de comunicación en este caso. Creo que los medios de comunicación son, tienen una doble dimensión, una empresarial que es evidente que tienen ganar dinero, para eso se crean, sino sería un auténtico disparate. Y en segundo lugar, es verdad los medios de comunicación tiene todos una línea editorial, una inscripción débil o fuerte ideológica. Yo lo que pido a todos los medios de comunicación de este país, es sencillamente no que renuncien a estos dos aspectos, ni a ganar dinero, ni a la línea editorial ideológica que tienen, la puedan compartir o no en mayor o en menor medida, sino sencillamente que traten de hacer información con profesionalidad. Y esto le pido, evidentemente, al Grupo Vocento y lo pido a todos los Grupos Editoriales y empresariales en el ámbito de la comunicación de este país.

A partir de aquí, yo creo que un responsable político lo que tiene que hacer es trabajar con el entorno informativo que tiene, y tratar también los lazos más estrechos en el conjunto de los medios de comunicación, porque en el fondo son los palos que nos permiten acceder a la propia sociedad.

*De la pregunta no entiendo bien, o no entendemos bien aquí...*

No he sido capaz de resumirla en 20 segundos Eduardo.

No.

Sí, sí, sí. Está resumidísima. PNV...Vamos a intentar descifrarlo primero.

*Perdón lo voy a hacer. La siguiente pregunta. Adelante, por favor.*

*Sí, perdón yo no tengo desgraciadamente la capacidad de síntesis para poner en tres palabras, las dos cosas que quiero decir. Primero quiero hacer una breve observación, y luego una pregunta que me interesa, desde mi función de historiador que he estudiado e investigado la historia del nacionalismo vasco y en concreto del PNV, pero también en mi condición de ciudadano de este país.*

*La primera, la observación que quería hacer, tenía que ver con el momento de su discurso que me pareció muy significativo que ha dedicado los primeros minutos al tema de la violencia, al tema de ETA. Es muy significativo, y ha estado intentando explicar el por qué a su modo de ver, pues se ha producido este declive del mundo de la violencia de ETA. Han influido una serie de factores, yo quisiera añadir uno más. No hemos comentado en lo que a mi modo de ver resulta también muy importante. Porque yo conocí en los últimos años, fundamentalmente en los últimos dos años, tres años, creo que el discurso del liderato del PNV pues ha contribuido que ETA pierda toda la posibilidad de conseguir tenerle como aliado en un frente nacional, que era un poco la idea que se perseguía con Lizarra y demás. Entonces a mi modo de ver, creo que esto ha cambiado, y el hecho de haber contribuido de que ETA pueda perder esa idea de contar en las circunstancias actuales con el PNV como aliado, ha sido fundamental.*

Ahora he entendido lo que quería decir.

*La pregunta es, las loas que están recibiendo gracias al discurso que ha recuperado un poco las tradiciones creo yo del PNV y el recurso pragmático, realista, flexible, en tiempos donde hay posturas encontradas, donde hay radicalismos, pues pueden perder, quizás el texto. Entonces, ¿para ti supone un problema el estar recibiendo muchas loas de diferentes sectores de Madrid?*

Vamos a ver, el Partido Nacionalista Vasco y eso tú lo has trabajado y lo sabes también o mejor que yo, el Partido Nacionalista Vasco apuesta por el pactismo. Otra cosa es que por circunstancias excepcionales, nuestro campo de juego haya quedado terriblemente reducido, que es lo que pasó en el 98. 99, 2000. Yo por eso antes decía que para hacer determinadas cosas, mejor que las hubiésemos hecho en el año 77 porque hubiésemos ahorrado mucho sufrimiento a este país. Evidentemente, a cambio de renunciar a nuestra propia libertad.

El Partido Nacionalista Vasco siempre va a apostar por el pactismo, la integración y la cohesión de la sociedad vasca como elemento y proyecto estratégico. A partir de aquí, las loas, pues bueno, uno todavía joven empieza a peinar algunas canas aunque sea en la barba, y ya diría que ya relativizo bastante las loas, las alabanzas, los insultos y las descalificaciones, que además me vienen pues posiblemente bastantes más de las terceras y cuartas que de las primeras y de las segundas. Es decir, no me preocupan nada las loas de Madrid. Porque mi objetivo y el objetivo estratégico de este país, no tiene que ser enfrentarse a España. Tiene que ser cautivar a España, y ganar

España, en términos ganar confianza, quiero decir. ¿Por qué? Porque el pacto, el acuerdo y la bilateralidad, exigen confianza.

Por tanto, yo no quiero enfrentarme a nadie. Yo quiero cautivar. Creo que la sociedad vasca tenemos que cautivar a la sociedad española. Porque eso es, desde un punto de vista emocional, los elementos necesarios para poder construir un pacto con garantías y con respeto. Y sé que esto que estoy diciendo, nos ha costado posiblemente muchos más disgustos que loas. Pero creo que es el camino.

Por tanto, yo creo en la vida cuando hay convicción, hay que defenderla. Y si yo estoy defendiendo un pacto con respeto, un pacto amable por utilizar la terminología que el Lehendakari suele utilizar habitualmente, creo que el camino ese del enfrentamiento ese no es el del cautivar.

*Bien, señoras, señores, hasta aquí este coloquio de Nueva Economía Fórum. Creo que hemos gozado, hemos aprendido, hemos entendido muchos conceptos que quizás teníamos un tanto desdibujados. Citarles para quien lo desee para el siguiente encuentro, que será el 7 de febrero, e intervendrá la Presidenta del Gobierno Vasco, Izaskun Bilbao. Gracias en nombre de la mesa, gracias también en nombre de los patrocinadores, del Fórum, BBK, Orange y Petronor.*

*Ya lo saben, el día 7 estará Izaskun Bilbao en este mismo lugar. Gracias.*